

Дело № 2-1403/2021

УИН 54RS0007-01-2020-007200-25

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

25 марта 2021 года

город Новосибирск

Октябрьский районный суд г. Новосибирска в составе:

Председательствующего судьи

Васильевой Н.В.

при секретаре

Дроздовой Н.В.,

при помощнике

Павленко К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Яхонтова Виктора Сергеевича к ООО «Гарант Сервис» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Истец Яхонтов В.С. обратился в суд с иском к ООО «Гарант Сервис» о защите прав потребителей, в обоснование исковых требований указав следующее.

16.06.2020г. между истцом и ПАО «Балтийский инвестиционный банк» был заключен кредитный договор на покупку автомобиля, согласно п.1 договора кредит предоставлен путем зачисления денежных средств на счет истца №, открытый в данном банке. 16.06.2020г. истец заключил договор с ООО «Трейдмир» купли-продажи транспортного средства № -КР. Также 16.06.2020г. между истцом и ООО «Трейдмир» заключено соглашение №, согласно которого ООО «Трейдмир» передает в собственность истца оборудование на автомобиль: набор автомобилиста, коврики, антирадар. Согласно п.2 указанного соглашения переданное оборудование считается оплаченным в случае заключения договора гарантийного обслуживания или договора оказания помощи в дороге с компаниями-партнерами ООО «Трейдмир», а именно: Ультра (Гарант Сервис ООО) на сумму 132000 рублей, номер сертификата № от 16.06.2020г. Согласно акта приема-передачи указанное оборудование передано 16.06.2020г., а денежные средства в размере 132000 рублей переведены со счета истца № на счет ООО «Гарант Сервис» на оплату сертификата №. Истец договор Ультра 24 не активировал, не использовал код для активации 206168. В связи с чем, ответчик не понес фактических расходов в результате осуществления действий по исполнению услуг по сертификату № от 16.06.2020г. 29.06.2020г. истец направил ответчику претензию, в которой просил расторгнуть договор и добровольно вернуть уплаченные денежные средства. 08.07.2020г. претензия ответчиком получена, ответ на претензию не поступил. В соответствии со ст.782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. Аналогичные нормы содержит ст. 32 Федерального закона «О защите прав потребителей» Истец отказался от исполнения договора путем направления ответчику претензии. Расходов ответчик не понес. Поскольку ответчик добровольно не исполнил законные требования истца, истец считает необходимым предъявить требования о взыскании с ответчика штрафа в соответствии с п.6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителя», а также требования о компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиями ответчика.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец просит:

- расторгнуть договор Ультра 24 на круглосуточную квалифицированную юридическую поддержку, помощь на дорогах и эвакуацию, сертификат № от 16.06.2020г. с кодом активации 206168

на автомобиль Хендай, заключенный между Яхонтовым В.С. и ООО «Гарант Сервис»;

- взыскать с ответчика в пользу истца денежные средства в сумме 132000 рублей, штраф в размере 66000 рублей и компенсацию морального вреда 3000 рублей.

Истец в судебное заседание не явился, был извещен, просил рассмотреть дело в свое отсутствие.

В судебное заседание явился представитель истца, действующий по доверенности который настаивал на удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В судебное заседание ответчик – представитель ООО «Гарант Сервис» не явился, судом извещен надлежащим образом. Возражений в суд не представил.

Представители третьих лиц в судебное заседание не явились, были извещены.

Суд, с согласия истца, определил рассмотреть дело в порядке заочного судопроизводства.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения представителя истца, исследовав представленные сторонами доказательства в их совокупности, суд находит искиваемые требования подлежащими удовлетворению частично, по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как указано в ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности сторон. То есть стороны, если желают для себя наиболее благоприятного решения, обязаны сообщить суду имеющие существенное значение для дела юридические факты, указать или представить доказательства, подтверждающие или опровергающие эти факты.

В силу ч.1 ст.67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Судом установлено, что 16.06.2020г. между истцом и ПАО «Балтийский Инвестиционный Банк» заключен кредитный договор, по условиям которого истцу предоставлены денежные средства 1059067,36 рублей под 16,388% годовых на срок 79 месяцев, путем перечисления на счет истца №, открытый в ПАО «Балтийский Инвестиционный Банк». Кредит выдан на покупку автомобиля Хендай Крета 2020 года выпуска, стоимостью 1290000 рублей. (л.д.9-13)

16.06.2020г. на основании договора купли-продажи №-КР истец приобрел в собственность у ООО «ТРЕЙДМИР» транспортное средство автомобиль Хендай Крета, 2020г. выпуска за 1290000 рублей. (л.д. 14-18)

Согласно акта приема-передачи транспортного средства от 16.06.2020г. ООО «ТРЕЙДМИР» передало истцу автомобиль Хендай Крета 2020 года выпуска. (л.д. 21)

16.06.2020г. между ООО «ТРЕЙДМИР» и истцом заключено соглашение №, в соответствии с которым ООО «ТРЕЙДМИР» передает в собственность истцу оборудование: набор автомобилиста стоимостью 5000 рублей, коврики в салон, стоимостью 10000 рублей и антирадар стоимостью 25000 рублей, в свою очередь истец обязуется оплатить указанное оборудование, либо заключить договор личного и/или имущественного страхования или договор гарантийного обслуживания и/или договор оказания помощи в дороге с компаниями партнерами на выбор: Ультра (гарант Сервис ООО) на сумму 132000 рублей, СЖ (Балтинвестбанк ПАО) на сумму 37067,36 рублей. Соглашение подписано сторонами (л.д.22). Указанное в соглашении оборудование передано по акту приема-передачи от 16.06.2020г. (л.д.23)

Для исполнения обязательств по соглашению № от 16.06.2020г., истцом приобретен сертификат Ультра 24 на круглосуточную квалифицированную юридическую поддержку, помощь на дорогах и эвакуацию № с тарифным планом Глобал на 2 года, код активации 206168, стоимостью 132000 рублей. (л.д. 24)

Оплата данного сертификата произведена истцом на основании платежного поручения № от 16.06.2020г. в сумме 132000,00 руб. (л.д.25)

29.06.2020г. истцом направлена претензия в адрес ответчика с требованием расторгнуть договор и вернуть уплаченные денежные средства. (л.д.26-30). Претензия вручена ответчику 08.07.2020г. (л.д.32-33).

По условиям сертификата №, выданного истцу 16.06.2020г., сертификат удостоверяет право его владельца на круглосуточную квалифицированную юридическую поддержку: устные правовые консультации, ведение переговоров юристами, письменные правовые консультации, предоставление типовых документов и инструкций по их составлению, а также, помощь на дорогах и эвакуацию: технические консультации по телефону, эвакуация при ДТП, аварийный комиссар, организация экспертизы, эвакуация при поломке, запуск двигателя, ремонт машины на месте, подвоз топлива, зарядка АКБ, возвращение на дорогу, отключение сигнализации, вскрытие двери, замена поврежденных колес, организация такси, поиск эвакуированного автомобиля, организация ремонта, техпомощь и эвакуация в странах Европы.

Условия договора «Правила комплексного абонентского обслуживания» размещены на сайте <https://alfaassist.ru/docs/oferta-autoassist.pdf> и являются публичной офертой и являются общедоступными.

По своей правовой природе указанный договор является опционным.

В соответствии со ст.429.3 ГК РФ по опционному договору одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий (в том числе уплатить денежные средства, передать или принять имущество), и при этом, если управомоченная сторона не заявит требование в указанный срок, опционный договор прекращается. Опционным договором может быть предусмотрено, что требование по опционному договору считается заявленным при наступлении определенных таким договором обстоятельств. (п.1)

В силу п. 2 ст.429.3 ГК РФ за право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную таким договором денежную сумму, за исключением случаев, если опционным договором, в том числе заключенным между коммерческими организациями, предусмотрена его безвозмездность либо если заключение такого договора обусловлено иным обязательством или иным охраняемым законом интересом, которые вытекают из отношений сторон.

При прекращении опционного договора платеж, предусмотренный пунктом 2 ст.429.3 ГК РФ возврату не подлежит, если иное не предусмотрено опционным договором. (п.3 ст.429.1 ГК РФ)

Таким образом, сертификат удостоверяет заключение между истцом и ООО «Гарант Сервис» договор возмездного оказания услуг между сторонами, правоотношения по которому регулируются нормами ст.429.3 ГК РФ и главы 39 ГК РФ (возмездное оказание услуг)

Согласно п.1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Пунктом 1 ст.782 ГК РФ установлено, что заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» законодательство о защите прав потребителей распространяется и на отношения по

приобретению товаров (работ, услуг) по возмездному договору, если цена в таком договоре не указана.

Статьей 32 Закона РФ от 07.02.1992г. №2300-1 «О защите прав потребителей» установлено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время, при условии оплаты исполнителя. Фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

По смыслу приведенных норм, заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как не предусмотрен иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

Из материалов дела следует, что опционный договор заключен между сторонами 16.06.2020г., срок его действия составляет два года, до 16.06.2022г.

С требованием об отказе от опционного договора истец обратился 29.06.2020г., то есть в период его действия, указав при этом, что услуги по сертификату ему не оказывались, сертификат не активировался и не использовался.

Учитывая, что доказательств, свидетельствующих об обращении истца за оказанием услуг, консультаций, связанных с правом на получение квалифицированной юридической помощи, или помощи на дороге, эвакуации в период действия опционного договора ответчиком не предоставлено, как и не предоставлено доказательств размера затрат, понесенных им в ходе исполнения договора, истец в силу приведенных выше положений закона имел право отказаться от исполнения опционного договора до окончания срока его действия.

Как разъяснено в п. 76 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (статья 3, пункты 4 и 5 статьи 426 ГК РФ), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

В силу п.1 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами РФ в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Условия опционного договора, размещенные на сайте <https://alfaassist.ru/docs/oferta-autoassist.pdf> не предусматривают условия о возврате оплаты потребителю.

При таких обстоятельствах, условия опционного договора, не предусматривающие возврат опционного платежа при отказе заказчика от опционного договора, применению не подлежат, поскольку с претензией о возврате опционного платежа Яхонтов С.В. обратился до прекращения опционного договора.

Относимых и допустимых доказательств, с достоверностью подтверждающих возвращение истцу денежных средств ответчиком не представлено, тогда как согласно ст. 56 ГПК РФ бремя доказывания данного обстоятельства лежит на стороне ответчика.

В связи с чем, требования истца о взыскании с ответчика денежных средств в размере 132000,00 рублей являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Судом в ходе судебного разбирательства установлено, что истец направил ответчику претензию с указанием о своем намерении расторгнуть договор и требованием о возврате ранее оплаченных денежных средств по договору, что свидетельствует об отказе истца от исполнения

договора. Поэтому договор по исполнению услуг по сертификату № в силу положений ст. 310 и ст. 450.1 ГК РФ является расторгнутым в связи с односторонним отказом от его исполнения, в связи с чем, суд приходит к выводу, что требование истца о расторжении договора заявлено истцом излишне.

Разрешая исковые требования о компенсации морального вреда, суд пришел к следующему.

Отношения между сторонами по данному спору регулируются законодательством о защите прав потребителей.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Истцом заявлено требование о компенсации морального вреда в размере 3000,00 руб.

Учитывая, что судом установлено, что ответчик нарушил положения Закона о защите прав потребителей, о возникших нарушениях ответчик знал, однако не предпринял каких-либо действий по устранению нарушений прав истца, чем истцу были причинены нравственные страдания, суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда, размер которой с учетом всех обстоятельств дела, и с учетом требований разумности и справедливости, суд определяет в размере 3000,00 руб.

В соответствии с ч. 6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», и п. 46 Постановления Пленума ВС РФ № 17 от 28.06.2012 г. «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду, в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Ответчик в добровольном порядке требования истца не удовлетворил. На момент рассмотрения дела это требование также не удовлетворено.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 66000 рублей (132000/2). Оснований для уменьшения штрафа не имеется, поскольку ответчиком в нарушение положений ч. 1 ст. 56 ГПК РФ не представлено доказательств явной несоразмерности штрафа последствиям нарушения обязательства, и ходатайств о снижении штрафа ответчиком не заявлено.

Учитывая, что отношения между сторонами по данному спору регулируются законодательством о защите прав потребителей и истец при подаче иска был освобожден от уплаты государственной пошлины, суд считает необходимым взыскать с ответчика в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 4140 руб. в соответствии с ч.1 ст.103 ГПК РФ и ст. 333.19 НК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 194-195, 237 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Гарант Сервис» в пользу Яхонтова Виктора Сергеевича денежные средства в размере 132000,00 руб., штраф в размере 66000,00 руб., компенсацию морального вреда в размере 3000,00 руб.

Взыскать с ООО «Гарант Сервис» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 4140,00 руб.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мотивированное решение изготовлено 01.04.2021г.

Судья /подпись/

Н.В. Васильева

ЗАЩИТНИК.ОНЛАЙН